**Condiciones para innovar y pensamiento de diseño**

**Por Julen Iturbe**

De un tiempo a esta parte una de las líneas que más consenso parece generar en torno a la innovación es la necesidad de crear condiciones que la favorezcan. **Daniel Innerarity**, refiriéndose a la creatividad, [escribía este pasado domingo en El País](http://www.elpais.com/articulo/opinion/Europa/creatividad/elpepuopi/20090104elpepiopi_5/Tes):

Las fuerzas económicas no son suficientes para “institucionalizar” la innovación. Es indudable que los poderes públicos tienen a su disposición una capacidad configuradora que favorece la innovación, en la cultura, en la sociedad civil, en las organizaciones y las instituciones. La cuestión sería entonces qué condiciones estructurales hay que propiciar para para que haya un clima favorable a la innovación.

**El Pensamiento de Diseño**

Por otra parte, toda la línea de [pensamiento de diseño](http://en.wikipedia.org/wiki/Design_thinking) insiste en la aplicación de lógicas diferentes de las inductivas y las deductivas. Su propuesta de [lógicas abductivas](http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%B3gica_no_monot%C3%B3nica#Razonamiento_abductivo) se puede interpretar también en cierta forma como un cambio de paradigma a la hora de “enfocar” la innovación.  **El centro se desplaza hacia las personas y no tanto hacia el objeto de la innovación** (en tanto que difícilmente definible en términos de resultados esperados). Se insiste en la creación de ciertas condiciones, en mirar más al proceso y no tanto al resultado final.

Las referencias para profundizar en torno al pensamiento del diseño: [Tim Brown](http://designthinking.ideo.com/), de IDEO; [Arnold Wasserman](http://www.fastcompany.com/magazine/83/mod_wasserman.html), de The Idea Factory; o [Victor Lombardi](http://noisebetweenstations.com/personal/weblogs/). Y por supuesto nuestros amigos [Ramón Sangüesa](http://fluxchange.typepad.com/) y [Juan Freire](http://nomada.blogs.com/).

**Las cualidades de los innovadores**

Pues bien, si una de las claves es la creación de condiciones y nos centramos en las personas: ¿hasta dónde conviene y se puede crear **condiciones estructurales**, como las denomina Innerarity, y hasta dónde conviene centrarse más en las actitudes y aptitudes de quienes participan en el pensamiento de diseño? Es decir, ¿cabe generar estructuras que faciliten la innovación o conviene centrar el trabajo en desarrollar aquellas actitudes y aptitudes que se manifiestan en las personas y que nos dicen que estamos ante pensadoras/es de diseño?

**Tim Brown** define cinco cualidades para este tipo de gente: son capaces de empatizar, disponen de un pensamiento integrador y global, gustan de la experimentación como método de trabajo, disfrutan del trabajo en colaboración con los demás y son optimistas. ¿Nos centramos en trabajar con gente así como prioridad? ¿Deberíamos introducir estas competencias en el sistema educativo y tratar de extenderlas entre la población? No tengo respuestas claras.

**Convertirse en activista de la innovación**

Mi única respuesta es la de convertirse en **activista de la innovación**: desplegar intensidad en diferentes frentes a sabiendas de que a veces es [la casualidad (buscada)](http://es.wikipedia.org/wiki/Serendipia) la que se cruza en el camino. Porque siguiendo con el hilo argumental de centrarnos en el proceso y en las personas, mi conclusión es que las personas conformamos un inmenso océano de diferencias individuales. Entonces, las condiciones son difícilmente reproducibles y cabría considerar que la innovación explota en condiciones únicas, diferentes para cada caso.

No obstante, en todo esto hay una lógica de fondo que dice que a lo mejor hay que empezar con humildad por quitar piedras del camino. No se trataría tanto de crear las condiciones para innovar como de eliminar las que impiden de facto que pueda aparecer. Y aquí una duda tremenda que me asalta es hasta qué punto el poder (sea lo que sea) debiera hacerse a un lado. Porque el poder está a gusto donde está. Y en innovación deberíamos hablar con cierta frecuencia de zonas de “no-seguridad”.

**¿Pensar dentro o fuera de la caja?**

Otras lógicas hacen falta, pero incluso así ¿hay quien innova mejor desde sus **zonas de confort**? La lógica me dice que… también, que las condiciones que nos provocan [estados de flujo](http://en.wikipedia.org/wiki/Flow_%28psychology%29) pueden ayudarnos a ver lo que no veíamos en situaciones de tensión… y al revés. Vaya lío: tan simple como comprender que somos personas, que somos diferentes, combinaciones únicas.

Otro artículo sobre pensamiento de diseño en este blog: [Universidad, innovación nacional y pensamiento de diseño](http://blog.consultorartesano.com/2008/03/universidad-innovacin-nacional-y-pensamiento-de-diseo.html).
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